

MEZHEPLERİN DİNLEŐTİRİLMESİ

HanifDostlar

Mezhep nedir?

Yaşar Nuri ÖZTÜRK

Mezhep, gidilen yol, tarzı tavır, yorum, tutum anlamlarındaki "zehab" kökünden bir sözcük olup "din konusunda oluşmuş yorum ekolü" demektir. Yorum siyasal olabilir, dinsel, düşünsel yada bilimsel olabilir. Din literatüründe bu tür yorum ekollerinin tümü "mezhep" diye anılmaktadır.

Mezhep, beşeri bir kurumdur; bir bilim ve düşün kurumudur. Yorumu kim getirmişse mezhep onun malıdır ve onu bağlar. Mezhepleri dokunulmaz, tartışılmaz ilan etmek, mezhep önderlerini yanılmaz, aşılmaz kabul etmektir. Oysa, tartışılmazlık ve dokunulmazlık niteliklerini Kuran ve Hz. Muhammed dışında kaynak ya da kişilere vermek, tartışmasız şirk (Allah'a ortak koşmak) tır.

Mezhep konusunda şu üç nokta çok önemlidir:

1. Mezhep din değildir, kutsal değildir; din bilimleriyle uğraşan bilimadamlarının kişisel yorumlarıdır. Bu yorumlar, onları üretenlerin hayatlarında bile birçok kez değişebilmiştir.
2. Bir toplumda bilim ve düşün faaliyeti ne kadar zengin ve canlı ise o toplumda mezhep faaliyeti ve sayısı da o ölçüde zengindir. Çünkü bilen ve düşünen insanların çokluğu, daha çok yorumun doğmasıyla eşanlamlıdır. Daha çok yorum, daha çok mezhep demektir.
3. Mezhep yorumları içinden herkes istediğini seçebilmelidir. Bu seçim engellenip "sadece bir kişinin yorumunu esas alabilirsiniz" dendiği anda mezhep dinleştirilmiş ve ikinci bir din yaratılmış olur. Bir insan, İslam'ı sadece filan ya da falan mezhebin temsil ettiğini söylerse dinden çıkar. Çünkü böyle bir söylem, Allah'ın dinine karşı yeni bir din ortaya sürmenin ta kendisidir.

"Mezheplerin dini tamamladığı" yolundaki iddia Maide suresi 3. ayete açıkça aykırı bir Kurandışıktır. Allah'ın: "Bugün mükemmel hale getirdim, tamamladım...." (Maide suresi 3. ayet) dediği bir din, ancak anlaşılacak için incelenir, eksiklerini tamamlamak için değil.

Bazı mezhepler için "hak mezhep" nitelemesi yapılmasında iki İslamdışılık yanyanadır. Birincisi "hak" sıfatının beşeri bir kurum olan mezhep için kullanılması; ikincisi, belli bir grubun benimsediği yorumların dinin ve gerçeğin tek temsilcisi gibi gösterilmesi.

Kuran'ın açık beyanlarına göre, Hak, Allah'tan gelir; bunda asla kuşkuya düşülmemelidir (bk. Bakara suresi 147. ayet; Al-i İmran suresi 60. ayet) Peygamberler bile hakkın kendisi değil, sadece temsilcisi olabilirler. Hak sıfatı yalnız Allah'a verilebilir (bk. Yunus suresi 32. ayet)

Mezheplerin yorumlarından seçmeler yapılmayacağını iddia etmek de mezhepleri dinleştiren vahim bir şeytancılıktır. Mezheplerin her birinden bazı yorumları alıp yeni bir sentez yapma eğilimi, mezhebi dinleştirenler tarafından bir tür dinsizlik gibi gösterilmiştir.

Yaşar Nuri Öztürk, Star Gazetesi, 26 Nisan 2002 "Mezhepleri Dinleştirme Şeytancılığı" Kaynak: [İlkay](#)

İSLAM ve MEZHEPLER

Mim99 - HanifDostlar

Genel Çerçeve :

Önce Üç Noktanın altını **Kalın Çizgilerle** çizelim:

1- Mezhepleri Eleştirmek; Kesinlikle, "**Mezhep Kurucusu**" dediğimiz / bildiğimiz Kişileri eleştirmek değildir.

Bu Kişiler -azından- İslam'a verdikleri emek açısından saygıdeğerdirler. Vardıkları her Hüküm eleştirilebilir yada taktir edilebilir. Genel kural:

Yanılan Eleştiren yada eleştirilen olabilir.

2- "**Mezhep Kurucusu**" dediğimiz / bildiğimiz

Kişiler; Kesinlikle "**Mezhep Kurmak**" amacıyla olmamışlardır. Önlerine gelen / Günün sorunlarına çözüm üretmişlerdir. Tabii ki hata yada isabet edilmiş olabilir. Yada o gün için geçerli olan çözüm, bu gün için yetersiz kalabilir.

(Bu gün varılan Noktayı görebilseler... Tepkileri Ne olurdu??)

3- Eleştirilen Nokta: Mezhebin; Dinin "*Olmazsa olmazı*" haline getirilmiş olmasıdır... Bununla da yetinmeyip "*Mezhep = Din*" Hatta: "*Mezhep olmadan Din olmaz*" noktasına gelinmesidir.

Mezheplerin Dayanağı :

Mezheplerin Kuran'da bir dayanağı var mıdır?

(Açıklamayı sonraya bırakarak cevaplayalım) Yoktur...!

Peygambere atfedilen, "*Mezheplere Onay*" olarak yorumlanabilecek ifadeler...?

Her şeyden önce, Kuran'la çeliştiği için Uydurmadır...

Buna rağmen; Toplumun büyük çoğunluğu -hatta aydınlarımız- açısından; Nasıl, Dinin "*Olmazsa Olmazı*" ve hatta: "*Mezhep = Din*" durumuna getirildi...?

Çeşitli oranlarda etkili olan bir çok etken sayılabilir. Fakat Ana Başlık: "*Dinin Çıkar için Kullanılmasıdır*"

Konuya "*Tarikat Şartlanmışlığının*" dışında bakılmaktadır. Mezhep sorunu üstüne, birde Tarikat düğümü atılmışsa, Bu düğüm çözülmeden, Mezhep konusunun ele alınmasının anlamı yoktur.

Mezhepler Gerekli midir?

Soruna değişik açılardan bakılabilir.

Akla gelen ilk Sorular ve verilen Klasik(?) cevaplar:

Allah'ın elçisi ve Ashabının bir Mezhebi var mıydı? -varsa- hangi Mezheptendi?

Cevap: Peygamberin Mezhebe ihtiyacı olur mu? Ashap da sorularını Ona sorardı

Mezheplere sonra neden ihtiyaç oldu?

Cevap: İslam Devleti büyüdü, Zaman da değişti, Yeni sorunlar ortaya çıktı. Bunların çözümü için... [2]

Daha sonra; İctihat kapılarını da kapattınız.

İctihat kapıları Kapandıktan(!?) sonra yaşanan Değişim; O zamana kadar olanla kıyaslanamayacak kadar büyüktür. Bu Sorunlar; Asırlarca önce verilen hükümlerle nasıl çözümlenecek?

Bu sorunun cevabını, Mezheplerin gerekli olduğunu savunanlar herhalde vereceklerdir.

Bir ilahiyatçının, Herhangi bir konuda yorumunu okuyorsunuz.
Beğenmezsiniz, yada Kısmen / Tamamen beğenirsiniz. Alacağınız -varsa- alırsınız.
Konu orada biter.

"Mezhep Kurucusu" dediğimiz / bildiğimiz Kişiler de Bu günkü ilahiyatçılar gibi; gündemde olan yada önlerine getirilen bir sorunun yorumunu yapmışlardır. İsbet Vardır / Yoktur. Ve o Yorum, bu gün hala, Geçerlidir / Geçersizdir. Konunun gerçek boyutu bundan ibarettir.

Kuran: *"Eksik / Noksan olmadığını - Detayları ile açıklandığını - Öğüt için kolaylaştırıldığını"* Söylüyor mu?

Aksini söylemek; Bir anlamda -haşa- Kuran'ın yetersizliğini iddia etmektir.

Tarih boyunca, yaşamış herhangi bir Alimin yorumlarından faydalanmak ayrı şeydir.

Buna rağmen aranan bir Detay bulunamadı mı?

O noktadan itibaren, Yaratanın: Ruhsat verdiği / Aklınıza vicdanınıza danışarak hareket edebileceğiniz alana girdiniz demektir...

Yazının tamamını okuduktan sonra, Eğer objektif olabilirsek; *"Mezhepler Gerekli midir?"* sorusunun cevabını vermek zor olmayacak... Tabii ortaya konulan fikirlerin aksi de savunulabilir. Fakat bir Fikrin / Savunmanın tutarlı olabilmesi için; Önce, *"Reddedilen Fikirlerin Tutarsızlığı"* ortaya konulmalıdır.

Dört Mezhepten her biri, Diğer Üçünü "Hak" Biliyor...?

Bu ifadenin *"Mantık Açısından"* bir Tutarlılığı yoktur....

Bir Kişinin önüne Bir Konu / Soru / Sorun geliyor. Kendince güvenilir olan Belgelere / Kaynaklara / Nedenlere dayanarak, Konu hakkında bir Karara / Çözüme varıyor. Daha önce -yada sonra- Başka bir Kişinin, Aynı Sorun hakkında başka bir çözüme / sonuca ulaştığını öğreniyor / görüyor... Ve O çözümü **"Doğru"** buluyor...?

Bu "*Doğru Bulma*" Ancak kendi bulduğu "*Farklı Çözümde yanıldığını kabul ederse*" tutarlı olur.

Bu Kural uygulanmış olsa idi zaten "*Dört Mezhep*" olmazdı....

"Dört Hak Mezhep...?"

Bu ifade: "*Bunlar Dışındaki Mezheplerin Hak olmadığı*" iddiasıdır.

Bu ifade / iddia, değişik açılardan eleştirilebilir. Fakat "*Düşünenler için*" uzatmaya gerek yok.

Bir Tek Soru soralım :

Eğer bu günkü Mezhebimizden, başka bir Mezhepten olan; Ana-Babadan doğsa idik; Yüzde kaçımız daha Hak / İyi olduğunu görerek, bu gün içinde olduğumuz Mezhebe dönebilirdik...?

Ve daha acısı, Bu cümlede: "*Mezhep*" Kelimesi yerine "*Din*" kelimesini koyarsak, Soru yine geçerli olur...

Ve Yüzde Kaçımız, Bu Soruyu Samimiyetle cevaplayacak Medeni Cesarete sahibiz...?

Ve Netice -istemese de- "*Atalarımızdan Böyle gördük*" Mazeretine dayanacak...

Kuran'ın "*Bu Mazereti Nasıl Değerlendirdiğini*" biliyoruz sanırım...

Mezheplerin "Kuran'daki İslam'a" Uygunluğu...?

Mezheplerin; Dinin "*Olmazsa Olmazı*" durumunu bir tarafa bırakalım; Kurandaki İslam'a "*Her yönü ile, Tam olarak uydukları*" iddia edilebilir mi?

-- Sahabenin hepsi adl (adalet sahibidir) Aralarındaki muhalefet "*İçtihat Farkından*" olmaktadır. (Ehli Sünnet) (Buna göre Cemel Vakası ve Sıffin savaşı da İçtihat farkıdır.)

-- Suç işlese de İmamın ardında Namaz kılınır. Zorla da başa geçse itaat edilir. İsyen suçtur. İsyen etmiş olarak ölen kafir olur. (Hanbeli) [1/s:210]

--- Hadis rivayet eden Sahabi meçhul olsa da bu hadis kabul edilir. Bu hadisle Amel caizdir. Ravisi güvenilir Kişi olmayan fakat Yalan olduğu sabit olmayan Hadiste böyledir. (Hanbeli) [1/s:210] (Kuran'la çelişiyor mu sorusuna hiç gerek yoktur(?))

Ciddi bir tarama yapıldığında, bu liste hayli kabaracaktır sanırım.

Bu görüşlerde olmayan diğer mezhepler; bunlara nasıl "Hak" diyebilir. Derse ne ölçüde Tutarlı olur?

Mezhepler ve Hoşgörü :

Tarih boyunca; Kendi aralarında ve Mezheplerle İktidarlar arasında "*Hoşgörü*" Ne ölçüde geçerli olmuştur? İktidarlar diğer Ekol-Mezhep taraftarlarını ezerken, Desteklenen Mezhep huzursuzluk - Acı duymuş mudur?

Bu sorulara, "*Hayır*" diyen örnekler çoktur. "*Evet*" diyen örnekler yoktur yada çok azdır.

-- Ehli Sünnet Kelamının kurucularından, Eş'ari (H.260-324) Ahmet b. Hambel'e büyük saygısına rağmen; Eş'arilik, Hanbeli yanlısı İbni Teymiye tarafından şiddetle kınanmıştır.

-- Selçuklular bir ara Eş'ariliğe lanet okumuştur.

-- Abbasi Halifesi El-Mansur'un emri ile İmam Malik dövürülmüştür. [1/s:202]

-- Şafilik Mısır'a girince, daha önce yayılan Malikilikle çatışmıştır.

-- İ.Malik'in, Endülüste "El-Muvatta" hadis kitabı dışındaki eserleri yakılmıştır. [1/s:204]

-- Ebu Hanife fikren Emevilere karşıdır. Emevi Irak valisi Ebu Hureyre tarafından verilen görevi kabul etmediği için, bir süre hapsedilmiştir. Abbasi Halifesine Biat etti. Daha sonra Abbasi Zulmü aleyhine fetva verince; Bağdat Kadılığı teklif(?) edildi. Kabul etmeyince hapse atıldı. Her gün 10'ar artırılan "*Başına Kırbaçla vurma*" cezası uygulandı. Hastalandı. Çıkınca öldü. [1/s:205-6]

-- Ebu Hanife Kıyas'a önem verdiği için, aralarında: İ. Malik ve Hambel'inde olduğu Ehli Sünnet alimleri tarafından kınandı. [1/s:206]

-- Şafilik ve Hanefiler arasında çıkan çatışmalara, Selçuklular devlet olarak katıldı. [1/s:207]

-- Abbasi Halifesi El-Me'mun; "*Kuran Mahluktur*" fikrini tüm alimlere zorla kabul ettirmek istemiş.(H.218) kabul etmeyen Ahmed b. Hanbel'i de zincire vurdurmuştur. Müsta'sım zamanında da hapsedilmiş ve dövülmüştür.

-- Mezhepler arasında; Kız alıp vermeyen, Düşmanlık boyutlarına varan husumetlere kadar, hoşgörüsüzlük somut bir olgudur. "*Hoşgörü*" ise, ancak zor rastlanan bir iz olabilir.

-- Tarih boyunca; Dış güçler ve Dini çıkar için kullanan iç odakların; Toplumumuzu Parçalayıp zayıf düşürmede kullandıkları toplumun en zayıf karnı; -Tarikatlarla birlikte- Mezhepler olmuştur.

Tablo kabarıktır... Ve "*Her biri diğer Üçüne Hak diyor*" ifadesi tutarlı değildir.

Kuran Açısından Bakarsak :

Yaratanın Kitabında istediği: "Birlik olmak... Fırkalara ayrılmamak... Parçalanmamaktır."

Bunun Aksini Savunmak, yaratana iftiradır...

Mezheplere ayrılmaksa -hangi tevili getirirseniz getirin- parçalanmaktır.

"Hep birlikte Allah'ın ipine yapışın, fırkalara bölünüp parçalanmayın; 3/103"

".....Dini dosdoğru tutun; onda bölünüp fırkalara ayrılmayın! 42/13"

"Kendilerine açık-seçik kanıtlar geldikten sonra, çekişmeye girip fırkalar halinde parçalananlar gibi olmayın.Böyle olanlar için çok büyük bir azap vardır. 3/105"

".... dinlerini parçalayıp fırkalar haline geldiler. Her hizip kendi elindekiyle sevinip övünür. 30/32"

Yaratan Parçalanmanın Neticesini de bildiriyor:

"Firavun ... halkını fırkalara ayırdı. İçlerinden bir topluluğu güçsüz bularak ... 28/4"

Ve Yaratan'ın Elçisi:

"Fırka fırka olup dinlerini parçalayanlarla senin hiçbir ilişiğin olamaz. 6/159"

Ayetini tebliğ ettikten sonra: **".... Ümmetimin ihtilafı rahmettir"** buyuracak...!?

Tabii Peygamberimize iftiramız bununla sınırlı kalmayacak. Yaratan'ın Elçisi Bizim Mezhebi Müjdeleyecek / Övecek; Öteki Mezhebi karalayacak...!? [1/s:212]

Sonuç: Ne Yapmalı, Nasıl Yapmalıyız?

Önce, Röntgenimizi ortaya koyacak bir soruya cevap arayalım.

İslam Toplulukları Neden Geri kalmıştır...? Ve Soruyu açalım.

1- *İslam ilerlemeye engeldir?*

2- *Uygulama İslam'a uygun değildir?*

Kişi: " *İslam ilerlemeye engeldir* " kanısında ise; ve kendini *"Atalarımızdan öyle gördük"* düşüncesine mahkum hissetmiyorsa;

-varsa- *"Daha İleri"* gördüğü bir dine geçmekte tereddüt etmemelidir.

Bizim kanımız; *"Kuran'daki İslam"* İlerlemeye engel değildir. Ve Bilimle çelişmez. Objektif standartlarla diğer dinlerle karşılaştırıldığın da; hedefinin *"İleri ve mutlu bir toplum"* olduğu görülebilir.

Ve Kişi: "Uygulama -Kuran'daki- İslam'a uygun değildir " kanısında ise: -Ki Bizde bu kanıdayız-

Cevap Basittir: "**Kuran'daki İslam'a dönmek**"

"Ne Yapmalı, Nasıl Yapmalıyız?" Sorusunun cevabı da aynıdır...

Ve bu kolay cevabın tatbikatı çok güçtür... Ve anlatılması -azından- ayrı bir yazı konusudur.

Ancak, Ana başlıkları verelim:

-- Toplum "*Dini çıkar için kullanan Siyasi Güçleri*" iktidar ve iktidar ortağı yapmayacak Bilinç düzeyine ulaşmış olacak. (Dini Çıkar için kullananların güçlü / büyük çabası ile, Toplumun Bilinç seviyesi, "*eksi ivme*" ile hareket etmektedir. İstenilen seviyeye ulaşmak için -iyi ihtimalle- daha uzun yıllar olduğunu tahmin etmek güç değildir.)

-- Diyanetin yerine, Tamamen değişik yapıda, Özerk bir kurul oluşturulacak. Bu Kurulu bağlayacak tek sınır: "*Kuran'daki İslam'a dönmek*" olacak. Kurulun; Kısa-Orta-Uzun vadeli hedefleri olacak.

-- Bu Plan gereğince toplum -çoğunluğu- ikna edilerek, engeller aşıla - aşıla hedefe yürünecek.

DİPNOTLAR :

[1] **Tarih boyunca İslam Mezhepleri ve Şiilik.** / Abdülbaki GÖLPINARLI / Der Yayınları 1997 (Aldığı kaynaklar var)

[2] Dört Mezhep İmamının doğumları (H.82-164) yılları arasında olduğuna göre; Fikirlerinin: (H.105-190) yıllarından itibaren yayıldığı; Hicri ikinci asırdan sonra da Mezheplerin şekillenmeye başladığı düşünülebilir.

Mezhepler 'din' haline getirildi. Kuran-ı Kerim'i egemen kılsak, mezhepler dökülecek. Kuran'dan bilgiyi alırsak, hataları ortaya çıkacak.

Bayraktar BAYRAKLI

-Müslümanlığın ilk günlerinden bu yana yaklaşık 1500 yıl geçti. O günden bugüne bütün bilgilerin hiçbir çarpılmaya, eksilmeye uğramadan ulaştığına emin miyiz?

Kuran için kesin eminiz. Peygamberimizin özellikle namazla ilgili tatbikatı konusunda da kesin eminiz. Ancak peygamberimiz bazı şartlar altında bazı farklı uygulamalar yaptı. Mesela seferi olduğu zamanlar namazı iki rekata eksiltti. Mesela aptes alırken üzeri kanadığında, bazen 'Aptesim gitmiştir' dedi, 'bazen gitmemiştir' dedi. Yani peygamberimiz bize alternatif yollar sundu. Ama daha sonra gelen âlimler, kendilerinin bir varlık olduğunu hissettirmek için bazı konuları, ibadetleri zorlaştırdılar. Apteste eli bir defa yıkamak yeterliyken, yok şu kadar yıkayacaksın gibisinden zorunlu olmayan bazı şeyleri zorunlu hale getirdiler. 'Kadın camiye giremez' diyenler de oldu. Hacda ve kurbanda da böyle mübalağalar yapıldı. İyi ki âlimlerin bu yanlış fetvaları Kuran'a girmemiş.

-Girseydi ne olurdu?

Girseydi, din ortadan kalkardı. Yahudilik ve Hıristiyanlıkta böyle oldu. İncil'i, Mukaddes Kitap'ı okuyun. Onlara neler neler girmiş. Kaç tane İncil var. Yuhanna'nın İncili, Luka'nın İncili, Markos'un İncili var. İnsanın İncili olur mu? Oluyor işte.

-İslamiyet'te de mezhepler var. Mezhep, 'görüş' demek. Bu mezhepler, Kuran'da yer almadığı halde kendi yorumlarını insanlara 'din' gibi sunmadılar mı?

Aynen öyle. Biz bununla mücadele ediyoruz zaten. 'Dini parçalayamazsınız, kendi görüşünüzü bize din olarak satamazsınız. Yorumlarınız yanlış' diyoruz. İyi ki Kuran elimizde de, biz, dini kaynağından alabiliyoruz. Bugün Şiilik Alevilik, Vahabilik, Ehl-i Sünnetçilik... Bunlar din adına kutsanıyor. Bir hoca televizyona çıkıyor, 'Ben burada İmam-ı Azam'a göre konuşuyorum' diyor. 'Kuran'a göre konuşuyorum' demiyor. Halbuki Kuran'ı gönderen Allah. Bir din Allah'a göre konuşulur, mezhebe göre konuşulmaz.

-Hanefilik, Şafilik, Hambelilik, Malikilik... Bütün bu mezhepler hep büyük imamların görüşü. Bizde de devletin Diyanet İşleri Başkanlığı, Hanefi mezhebine göre konuşmuyor mu? Diyanet, Hanefi mezhebine göre görüş açıklayıp, fetva vermiyor mu?

Öyle tahmin etmiyorum, ama vermemeli... Evet veriyor. Bakın... Hanefi mezhebine göre dünyevi hukuku, İslam hukukunu konuşabilirsiniz. Din konuşamazsınız. Dini ancak Kuran'a ve peygambere göre konuşursunuz. Maalesef böyle değil. Allah bunun olacağını bildiği için 'Ey inanlar, Allah'ın ve peygamberin önüne geçmeyin' diyor. Dinde kendi fetvanızı, görüşünüzü benim hükmümün önüne geçirmeyin diyor. Mezhepler, imamların görüşünü yansıtır. İmamlar bir yorumdur, fetvadır. Bunlar din değildir. Eğer İmam-ı Şafi'nin, İmam-ı Azam'ın, İmam Hambeli'nin, İmam Maliki'nin dediği din olursa, biri diğerinin fikrini kabul etmediği için, bu mezhepler birbirinin kâfiri olurlar. Bugün yaşanan bu. Mezhepler din yapıldı, din haline geldi. İlim adamı olarak bizim çabamız dinde Kuran'ı egemen kılmak, Hz. Muhammet'i gölgede bırakmamak.

-O zaman mezheplere ne olur?

O zaman mezhepler dökülecek. Mezhepler İslam'ı yanlış yorumladıklarını, insanları böldüklerini anlayacaklar. Biz bilgiyi Kuran-ı Kerim'den aldığımız müddetçe, mezheplerin hataları ortaya çıkacak.

Kaynak: Radikal Gazetesi

Mezheplerin doğuş nedenleri

Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi öğretim üyeleri Prof. Dr. Neşet Çağatay ile Prof. Dr. İbrahim Agah Çubukçu'nun imzasını taşıyan "İslam Mezhepleri Tarihi" adlı kitapta mezheplerin doğuş nedenleri şöyle sıralanıyor:

1. Siyaset: Ülkeyi yönetenlerin dini tutumunu çürütmek için yeni bir görüş etrafında birleşen topluluklar olmuştur. İktidar hırsı, bu yeni görüş sahiplerini dini kullanmaya itmiştir. Yönetimden memnun kalmayanlar da yeni görüşü tutmuşlar ve böylece gelişen her görüş, zamanla mezhep niteliği kazanmıştır.

2. İslam devletinin sınırlarının genişlemesi: Devletin sınırları genişledikçe yabancı kültür ve dinlerle karşı karşıya gelinmiştir. Dinlerini bırakarak İslamlaşan topluluklar eski kültür ve törenlerinin etkisinden kolay kolay kurtulamamışlardır. Bu da bazı toplulukları diğer bir mezhep etrafında toplanmaya itmiştir.

3. Çıkar: Bazı kimselerin çıkar sağlamak amacıyla hadisler uydurdukları ve mezhepler kurdukları tarihi gerçekler arasındadır.

4. Bilgisizlik: Ortaçağda, kendine güvenen herkesin din hakkında fikir yürüttüğü devirler olmuştur. Bölgesel ve toplumsal şartlara göre, yanlış yorumlarda bulunan bazı önderlerin görüşleri tutmuştur. Bilgisiz olan halk da onların görüşlerini gerçek İslam zannı ile kabullenmişlerdir.

Kaynak: [İlkay](#)

MEZHEPÇİ HANIM VE BEYE GÜNDELİK HAYAT TAVSİYELERİ

www.kurandakidin.net

Mezhepçi bey ile mezhepçi hanım kalktıklarında sağ ayak ile yataklarından kalkmalıdır. Hayırlı işler sağ, hayırsız işler sol ayakla yapılır. Birazdan eğer birisi tuvalete girecekse sol ayakla girer. Tuvalete başı kapalı girmekte sevap vardır. Tuvalette iken konuşulmaz, eğer biri tuvaletin dışından soru sorarsa bu münasebetsize cevap vermemek daha uygundur. **Eğer evdeki tuvalet alafrangaysa, bu tuvaleti yıktırıp alaturka yaptırmak daha uygundur. Erkekler ayakta küçük tuvalet yapmak gibi uygunsuz tarzdan kurtulmalı, oturarak küçük tuvaleti yaparak sünnet sevabı kazanmalıdırlar.** Eğer çiftimizden biri yıkanacaksa en azından belinde peştemalle yıkanması gerekir. çünkü kişi tek başına tuvalette iken bile avret yerini

kapalı tutmaya çalışmalıdır. Her ne kadar insanlar görmüyorsa da melekler ne de olsa insanları görür, meleklerden utanmak lazımdır. Yıkanırken önce sağ omuza, sonra sol omuza su dökmek gibi sıralara uyulmalı ve kitaplarda yıkanma ile ilgili yazılan Arapça dualar ezberlenip okunmalıdır. Şampuan tipi yıkanma maddeleri kullanıyorlarsa, bunların çoğu alkol içerdiği için bunlar kullanılmayacaktır. Alkolsüzü bulunacaktır. **Dişleri temizlemek için misvak kullanılmalıdır. Bu arada dişlere iyi bakılmasında fayda vardır. çünkü kimi alimlere(!) göre dişe dolgu yapılırsa boy abdesti olmaz, kişi cenabet gezer. Bu yüzden dişin çürümesi, komple dişi çektirip dişsiz kalmayı veya çıkmalı takma dişler taktırmayı gerektirecektir.** Çıkmalı takma dişler boy abdesti alırken çıkarılıp, bunların altı ıslatılmalıdır, yoksa kişi cenabet gezmeye devam eder.

Namaz kılınacaksa sarık takıp yetmiş kat sevap kaçırılmamalıdır. Sarığın yedi metre olması daha uygundur. Giyilecek elbiseler yeşil, siyah veya beyaz olmalıdır. Sarı veya kırmızı giymemek gerekmektedir. çiftimiz yemeğini yer sofrasında yemeli, sonradan çıkma masa tipi uyduruk şeylerde yememelidir. Yer sofrasında sağ ayak dikilir, sol ayak alta alınıp oturulur. Yemek tek bir kap içinde ortaya konularak yenilir. Yemekte çatal, kaşık gibi aletlerden kaçınılmalıdır. En sevap yemek yeme şekli üç parmakla olur. Bu üç parmak bile bellidir. Baş, işaret ve orta parmaklar. Yemeğe tuz ile başlamak iyidir. Yemekte su içilirse üç nefeste içilmeye gayret edilmelidir. Yemek kesinlikle sağ elle yenmelidir. **Sol elle yenilenleri şeytan yemiş olur. Yemek bitince üç parmak, baş parmaktan ortancaya doğru yalanır, bu da sünnettir. Böyle sünnetleri kaçırmamak lazımdır. Aynaya bakmak sünnettir. Erkek aynaya bakıp sakalının bir tutamı geçip geçmediğini kontrol etmeli , sakalı bir tutamı geçtiyse kesmelidir.** Sakalı bir tutamdan az kesmek düşünülemez , değil ki pasparlak olmak. Erkeğin gözüne sürme çekmesi, saçlarını yağlayıp ortadan ayırması da hep sevap getiren fiillerdir.

Kadın ise saçını uzatmalı, kesinlikle kesmemelidir. Kadınların kaşını aldırması çok büyük günahdır. Kadın evden çıkacaksa yanında kocası, kardeşi gibi mahremi olmadan 90 km'den fazla gitmesinin haram olduğunu unutmamalıdır. Aslında kadın için en iyisi mümkün olduğunca dışarı çıkmadan evde oturmaktır. Fakat dışarı çıkacak olursa iyice örtünmeli, koku sıkmasının haram olduğunu unutmamalıdır. Kadın için en iyisi komple örtünmesi , eldiven giymesidir. Hatta kadının kestiği tırnakları bile kadından bir parça sayıldığı için, yabancı bir erkeğe göstermeden toprağa gömmesi gerektiğini bir çok mezhep alimi (!) söylemiştir.

Televizyonun seyredilip seyredilmeyeceği tartışmalı bir konu olduğu için eve hiç televizyon almamak en iyisidir. çünkü resim haramdır. Televizyondaki görüntüler resimlerin arka arkaya geçişi olduğu için bunun da haram olduğunu iddia edenler vardır. En azından mezheplere göre bunun şüpheli olduğu kesindir. Mezheplere göre ise şüpheli şeyleri terk etmek en isabetli davranıştır. Radyo dinlemek de çok tehlikelidir. Müzik, telli sazlar, hele hele kadın sesi haramdır. Radyoda sürekli bunlar çıkacağı için mezhepçi çiftimizin bunları eve sokmaması gerekir. Eğer çiftimiz cinsel ilişkiye girmek isterse çırılçıplak bir şekilde bunu yapmanın meleklerle karşı utanmazlık olduğunu unutmamalıdır. Mümkünse yorgan tipi bir örtünün altında, birbirlerinin cinsel organlarına bakmadan cinsel ilişkiye girmeleri gerekmektedir.

Eve girerken de, çıkarken de sağ ayak kullanılmalıdır. Eve meleklerin girmesini engelleyen köpek kesinlikle sokulmamalıdır. Evdeki yataklar, oturma grupları hep yerin üstünde olmalı, ayaklı olanlarından sakınılmalıdır. Uyurken abdestli uyunmalıdır. çünkü abdestli ölenin şehit olacağı söylenmektedir.

Uyurken sağ el başın altına alınıp, sol el salınacak ve sağ tarafın üstüne yatılacaktır. Yüzü koyun yatmak en kötüsüdür. Böyle yatan çiftler birbirlerini ve çocuklarını uyandırıp düzeltmelidirler...

EKSİĞİ ÇOK, FAZLASI YOK

Bu çifte mezheplerin dini adına tavsiyeleri sıralarsak ayrı bir kitap yazmamız gerekirdi. Fakat bu örnekler bile Kuran'a karşı mezheplerin dininin ne kadar zor, karmaşık, yaşanmaz bir sistem olduğunu göstermeye yetmektedir. Bu izahların hepsinin mezhepçi kitaplarda, mezhepçi açıklamalarda yeri vardır. Bu örneklerin eksiki bir hayli çok, fazlası ve abartısı hiç yoktur. Mezheplerin sunduğu sistem yaşanmaz bir sistemdir. Bu halleriyle birçok mezhepçi, ruhbanlık uydurup, ona da uymayan Hıristiyanlar'a benzemektedirler.

Meryem oğlu İsa'yı da arkalarından gönderdik. Ona İncil'i verdik ve onu izleyenlerin kalplerinde bir şefkat ve merhamet oluşturduk. Uydurdukları ruhbanlığı biz onlara gerekli kılmamışken, Allah rızası için uydurdular. Ama buna da gereği gibi uymadılar.

57 Hadid Suresi 27

Mezhepçiler insanın her saniyesini dolduran, insanın rahat bir banyo bile yapamayacağı bir sistem oluşturmuşlar ve bunu da din diye ne yazık ki birçok insana yutturmuşlardır. Fakat Allah'ın gerekli kılmadıklarıyla dolu bu zorlukların sistemine mezhepçilerin birçoğu bile uyamamışlardır. Yalnız ve yalnız Kuran din yapılıp, Kuran dışı kaynaklar reddedilip, Kuran'ın yeterliliğine güvenilmeden bu sorunlar çözülemez. Başarı bu en kolay, en mantıklı yoldadır.

Allah kimseye gücünü aşan bir sorumluluk yüklemes.

2 Bakara Suresi 286

Allah size zorluk çıkarmak istemiyor. Ancak sizi temizlemek ve üzerinizdeki nimetini tamamlamak istiyor ki şükredebilesiniz.

5 Maide Suresi 6

Seni en kolay olanla başarılı kılacağız.

87 âlâ Suresi 8

MEZHEPLER

www.kurandakidin.net

Bir kere Kuran'ın dinin tek kaynağı olduğu göz ardı edilip hadisler, içtihadlar dinin kaynağı kabul edilince, birçok mezhebin ortaya çıkması kaçınılmazdı. Nitekim öyle oldu ve yüzlerce mezhep ortaya çıktı. Bugün dört mezhep denilen mezhepler, işte bu birçok mezhepten zaman içinde daha çok kabul görüp, günümüze kadar gelenlerdir. Bir hadise göre erkeklerin baldırını örtmesi gerektiği, diğerine göre baldırın gözükebileceği anlaşılır. Bir hadis yorumuna göre kan akması, diğer hadis yorumuna göre ise kadın elinin değmesi abdesti bozar... Tüm bu örneklerdeki gibi farklı izahlarda doğruyu kim, nasıl bulacaktır? Kuran dışında başka kaynaklara kapıyı açarak kargaşalara yol açanlar, mezhepleri ortaya sürüp bu kargaşayı önlemeye çalışmışlardır. Böylece Kuran'ın dini, yani Allah'ın gönderdiği İslam; mezheplerin dinine, mezheplerin İslam'ına dönüşmüştür. Mezhep kurucusunun biri çıkar diz ile göbek arasını örteceksiniz hadisini alır, diğer hadisi inkar eder ve böylece dine yeni bir haram sokar. Diğer bir mezhep kurucusu ise baldırın gözükebileceği sonucu çıkan hadisi doğru, diğer hadisi yanlış kabul ederek baldırın gözükebileceğini ilan eder. Mezhep kurucularından biri Peygamber'in sivilcesinin koparılması ile ilgili hadisinden kanın abdesti bozduğu sonucunu çıkarır, dine bir ilave yapar. Diğer ise kadın elinin değmesi abdesti bozdu yorumunu yapar, diğerinin ilavesini reddedip kendi ilavesini dine katar. Oysa bu hadisler başka türlü de yorumlanabilir. Fakat Kuran dinin tek kaynağı olduğu için buna ihtiyaç yoktur.

BİZİM MEZHEPLERİN HİRİSTİYAN MEZHEPLERDEN FARKI NE?

www.kurandakidin.net

Mezhep imamları nasihmensuh ile Kuran ayetlerinin hükmünü iptal ederek (25. Bölümü okuyun), farklı hadislerden kendilerine göre birini seçerek, kendilerine göre hadisleri yorumlayarak ve kendilerini içtihad yetkisiyle Allah'ın serbest bıraktığı konuları açıklayıcı konumuna getirerek(39. Bölümü okuyun), yepyeni bir dinsel yapı oluşturmuşlardır. Bu yeni yapının Allah'ın dini olduğu sanılsa da, ne yazık ki bu yeni yapı Katolik ve Ortodoks Hıristiyanlık ne kadar Allah'ın diniyse o kadar Allah'ın dinidir. Bazıları bu mezhep imamlarının çok iyi niyetli olduğunu, din için fedakarlıklar yaptıklarını anlatarak eleştirileri görmezlikten gelmektedirler. Peki Ortodoks ve Katolik rahiplerin de iyi niyetli oldukları ve kendi mezhepleri için çalıştıkları söyleniyor, biz ne yapalım, Katolik ve Ortodoks bağnazlığı bu iyi niyet söylemlerinden ötürü Allah'ın gönderdiği Hıristiyanlıkla bir mi tutacağız? Bu mezheplerin imamları öyle bir konuma getirilmiştir ki; onlara verilen yetkiyle onlar istediğini iptal edilmiş hüküm ilan ederek, istediklerini kendilerince yorumlayarak, dilediklerini kabul ederek, uygun gördükleri durumlarda içtihad ederek Kuran'daki hükümlerden kat kat fazla hacimde sünnetler, farzlar, helaller, haramlar oluşturmuşlardır. Kuran'ın otoritesi dışında oluşturulan bu mezheplere Hanefi, Şafi, Maliki, Hanbeli, Şii adları verilmiş, bu mezheplere uyan mukallidler(mezhep taklitçileri) ise mezheplerinin adlarıyla anılmışlardır. Oysa bakın Kuran'da ne diyor:

Dinlerini parça parça edip hiziplere bölünenler var ya, senin onlarla hiçbir ilişiğin yoktur. Onların işi Allah'a kalmıştır. Allah onlara yapıp ettiklerini haber verecektir.

6 Enam Suresi 159

BİR MEZHEBE GÖRE CENNETLİK, DİĞERİNDE CEHENNELİK OLUYOR

www.kurandakidin.net

Kuran'da dinimize İslam adı verilip, hiziplere ayrılmamız yerilirken, kendimize Hanefi, Maliki gibi isimler vermeyi, bu mezheplerin ayrı helal, haram ve farzlarını kabullenmeyi ve her biri birbirinden farklı uygulamalara sahip olan apayrı mezheplerin herbirinin de İslam'a eşit olduğunu, birbirlerine ve Kuran'a aykırılıklarına rağmen, hepsinin de doğru olduğunu hangi akıl ve insafla açıklayabiliriz? Örneğin Hanefi mezhebinde namaz kılmaya başlamayan dövülür, Hanbeli, Şafi ve Maliki mezheplerinde ise aynı şahıs namaz kılmaya başlamazsa öldürülür. Sırf mezhepler açısından bile olaya baksak Hanbeli, Şafi ve Maliki olanların Hanefi'ye göre en büyük günah olan adam öldürme fiilini işleyip günaha girdiklerini, Hanefi olanların ise sırf dövdükleri, öldürmedikleri için diğer mezheplere göre Allah'ın bir hükmünü inkar edip zalim olduklarını söylememiz gerekir. Oysa ayrılıkta güzellik gören zihniyete göre Allah, ahirette Müslümanlar'ı mezheplerine göre ayıracak, Hanefi ise sen Hanefiydin dövdün doğru yaptın, Şafi ise sen Şafiydin öldürmeliydin, öldürüp doğru yaptın diyecektir! Namaz kılmayanı eğer Hanefi biri öldürürse katil olup cehennemlik bir fiil yapacaktır, oysa namaz kılmayanı öldüren Şafi, Allah'ın hükmünü yerine getirdiği için cennetlik bir fiil yapmış olacaktır. Yani aynı fiili yapan iki kişiden biri cehennemlik, diğeri ise mübarek kişi olacaktır. Böyle din olur mu? Böyle dine uyanların kelle sayısı ne olursa olsun, doğrulukları mümkün müdür? Ne yazık ki günümüzde bu mezheplere uyan geniş kitlelere bu soruları sormak zorundayız. Akıllı kullanmak yerine taklitçiliği esas alan, Kuran'ı insanların hepsi anlayamaz, birkaç insan bunları anlayıp, insanlara aktarıyor diyenlerin, insanları getirdiği nokta budur. Allah dinini yalnız bu mezhep imamlarının anlayacağı şekilde mi indirdi ki insanların sadece hak olduğu söylenen bu dört mezhebe uymaları bir zorunluluk oluyor? Allah dinini ancak bu dört kişi anlasın diye indirdiyse, Kuran'da niye birçok defa "Ey insanlar" diye insanlara direkt hitap ediliyor da "Ey Şafi, ey Hanbeli, ey dört imam, siz bunları anlayın, benim dediklerimi anlamayan diğerlerine de siz anlatın" denmiyor?

Yukarıdaki örneği ele alırsak, Kuran'ın dinde zorlama olmadığını söyleyen ayetlerine ve namaz kılmayanlara dünyevi hiçbir ceza hiçbir yerde geçmemesine rağmen; namaz kılmayanın öldürüleceğini söyleyen üç ve dövüleceğini söyleyen bir mezhebin dördü birden işe yaramaz ve yanlış olacağına, nasıl dördü birden doğru ve hak oluyor? Peki bu mezheplerin dördü birden, dördü de farklıyken nasıl gerçek İslam oluyorlar?

Bazıları: "Mezheplerdeki farklılıklar ufak tefektir, biri namazda elini bağlar, biri salar. Şehirlerde olana Hanefi, köylü olana Şafi uygundur. Dolayısıyla tüm bu ihtilaflar rahmettir..." gibi izahlarla farkları ufak tefek göstererek, mezhepleri sorgulanamaz kılmayı istemekte, halka taklitçiliği yutturmaktadırlar. Oysa mezhebin birinin öldürülmesini emrettiğini biri sadece dövüyor, bir mezhebe göre helal, diğerine göre haram oluyor, birinin farz bildiğini, diğeri farz bilmiyor. Yani mezhepler helalleri, haramları ayrı birer dine dönüşmüş vaziyetler. Mezhep imamı dilediği hadisi seçerek, nasih mensuh ile oynayarak, hadisleri keyfince yorumlayarak; Kuran'ın da, uydurmalarla dolu hadislerin de üstüne çıkmaktadır. Din, mezhep imamının bakışına göre şekillenmiş, oluşturulmuş oluyor. Ayrılığın iyilik, rahmet olduğu Kuran'a aykırı bir mantıktır ve uydurma bir hadisten gelmektedir. Oysa Kuran'da şöyle geçmektedir:

Kendilerine apaçık deliller geldikten sonra çekişmeye girip fırkalar (mezhepler) halinde parçalananlar gibi olmayın.

AYRILIK RAHMET DEĞİL FELAKETTİR

www.kurandakidin.net

Ayrılıkta rahmet arayanlar uydurma hadisler yerine Kuran'ı, anlamak kastıyla okurlarsa, fırkalara ayrılmanın, mezhepler kurup helali, haramı, farzı birbirinden farklı yapılar oluşturmanın felaket olduğunu görürler. Ayrılığı teşvik eden diğer bir uydurma hadis "İçtihad eden yanılırsa bir sevap, isabet ederse iki sevap alır." şeklindedir. Bu hadisle kişilerin kendi görüşünü "içtihad" adı altında dine sokması kolaylaştırılmış ve hata yapanın sevap alacağı şeklindeki rahatlatmayla, adeta "Dinde hata olur, içtihatta yanlış yapanın biraz az da olsa, yine de sevabı olur" denmiştir. Bu hadise dayanan mezhep imamları olaylardan çıkarttıkları sonuçları, kendi görüşlerini rey, kıyas, içtihad, fetva gibi isimlerle dinin bir parçası haline getirmişlerdir. Peygamber'in olduğu iddia edilen davranış ve sözler gibi, sahabelerin de davranış ve sözlerinin, aynı Kuran gibi dinin kaynağı kabul edilmesine, bunun üstüne binlerce uydurmanın sürekli uydurularak eklenmesi, sonraki safhada mezhep imamlarının şahsi görüşlerinin ve evvelden saydığımız tüm kaynaklardaki çelişkilerde, farklılıklarda kendi tercihlerini seçmeleri ve sonuçta bu son seçimlerin neticesinde oluşan yapının din ilan edilmesi, bugünkü mezheplerin İslam'ının hikayesidir. Yani mezheplerin İslam'ına göre din şunlardan oluşur: Kuran + hadis imamının seçtiği hadis + mezhep imamının nasihmensuhla yaptığı yorumlarla Kuran ve hadis hakkındaki değerlendirmeleri + mezhep imamının kıyas, içtihad ederek olaylardan çıkardığı sonuçlar + mezhep imamının sahabeyi değerlendirmesi neticesindeki çıkarımları + yeni oluşan olaylara göre sonradan yeni mezhep imamlarının verdiği fetvalar... Mezhep imamlarının tüm değerlendirmelere son noktayı koymaları, son makası vurmaları ve son eklemeyi yapmaları sonucu bizim geleneklerin dini, mezheplerin dini, hadislerin dini dediğimiz yapı ortaya çıkmıştır. Yeni gelişen olaylarda ise bu mezheplerin bağılıları olan sonraki devir imamlarının verdiği fetvalar, yaptıkları içtihadlar da sonradan dine eklenmiştir. Örneğin kolonya çıkınca necis olup kullanılamayacağı, üstümüze dökülürse namaz kılınamayacağı; televizyonun seyredilmesi ile ilgili farklı fetvalar; sigaraya hem helal, hem haram, hem mekruh diyen ayrı içtihadlar; sonradan ortaya çıkan durumlara karşı ilerki dönem mezhep imamlarınca yapılan yorumların nasıl dine ilave edildiklerinin örnekleridirler.

Tüm bu hazin manzarayı daha hazinleştiren izahlardan biri de ümmetin yetmiş üç fırkaya ayrılacağını ve bu fırkalardan ancak birinin cennetlik, diğerlerinin cehennemlik olacağını söyleyen hadistir. Bu hadisi nakleden de tüm bu olumsuz manzaranın baş aktörlerinden, yaptıklarına daha evvel de değindiğimiz Muaviye'dir.(Darimi, Siyer, sayfa 75) Bu hadise dayanıp her mezhep kendini cennetlik, diğerlerini cehennemlik ilan etmiştir. Sunnilerin Şiileri sapık, Şiilerin de Sunnileri sapık ve cehennemlik yetmiş iki mezhepten biri ilan etmelerinde, her iki tarafın da delil gösterdiği hadislerden biri bu hadis olmuştur. Ehli Sünnet veya Sunnilik diye anılan dört mezhebin taklitçileri ise başta birbirlerine karşı hadis uydurmalarına, birbirlerini sapık ilan etmelerine, birazdan tablolardan göreceğiniz gibi helalleri, haramları ayrı dini yapılara ayrılmış olmalarına rağmen, sonradan Ehli Sünnet, Sunnilik gibi ortak adlarla bu mezheplerin dördünün birden doğru olduğunu, böylece ancak bu dört mezhebin cennetlik olabileceklerini söylemek gibi bir tevile (yoruma) sapsmışlardır. Ehli Sünnet olanlar bir mezhep imamına uyar ve adeta Kuran'daki bir hüküm gibi onun koyduğu helali, haramı uygular. Aynı şekilde bir Şii kendi imamına uyar ve adeta Kuran'ın koyduğu hükümmüş gibi onun koyduğu farzı, haramı kabul eder. İki tarafsa birbirini sapık ilan eder. Peki nedir sizin farkınız? İki taraf da Kuran'ı yetersiz bulup, imamlarına, yani bir insana uyuyor ve onun izahını Allah'ın vahiyymiş gibi kabul ediyor. İki tarafın temel

zihniyeti aynı taklitçilik, ama biri %100 doğru, öbürü sapık oluyor. Sonuçta temel taklit mantığında bir fark yoktur.

MEZHEPLERDEN KURAN'IN İSLAMI İLE KURTULURUZ

www.kurandakidin.net

Mezhep taklitçiliğinin dine verdiği zararları Yaşar Nuri Öztürk "Kuran'daki İslam" kitabında şu şekilde açıklamaktadır: "Allah adına yalan uydurmanın bir yolu da mezhepleri din haline getirmek olmuştur. Mezhepler birer din, mezhep imamaları tenkit üstü birer Peygamber haline getirilince İslam adıyla ortaya konan karışımın kaçta kaçının Allah'a, kaçta kaçının şuna buna ait olduğunu belirlemek, halk kitleleri için imkan dışına çıkar ve bu durum din adı altında bir kaosu insanlığın başına musallat eder. Aradan yüzlerce yıl geçmesine, insanlık boyut değiştirmiş olmasına rağmen hiç kimse bu eskimiş ve bir kısmı komedi haline gelmiş yorumlara dokunamaz. İşte zulüm ve Allah'a iftira budur. Bu zulüm yüzündendir ki gerçek İslam bilginleri, samimi din görevlileri Allah'ın saf ve berrak

Kuran dinini yüzyılımızın insanına olduğu gibi anlatmaya kalktıklarında sadece zorluklarla değil engeller, iftiralar ve suçlamalarla karşılaşabilmektedirler. çare Kuran'a gidişimizi engelleyen bütün putları, patentlerine bakmadan devirmek ve hükmü yalnız ve yalnız Allah'a bırakmaktır. Buna karşı çıkanlar, görünüşte dini kabul ettiklerini söyleseler de inkarcıdırlar. çünkü ak ve berrak din yalnız Allah'ın tekelindedir (39Zümer Suresi3). Ve bu tekelden rahatsız olup Allah'ın hüküm yetkisine şu veya bu şekilde karışanlar, Allah'a karşı gelmiş olurlar."

ÇIPLAK UYARI

www.kurandakidin.net

Kitaplarında mezheplerin oluşturduğu İslam'ın, Kuran'ın dininin önünde oluşturduğu engeli gören Yaşar Nuri Öztürk "çıplak Uyarı" kitabında devşirme dinin kaosu başlığıyla somut örnekler vererek mezheplerin oluşturduğu felaketi şöyle anlatır: "Sıkıntı, Allah'ın dini ile Allah'a fatura edilen devşirme dinin karıştırılmasından kaynaklanıyor. Allah'ın dini bizzat Allah tarafından İslam diye adlandırılan ve apaçık, kuşkusuz, detaylı bir kitapla insanlığa öğretilen dindir. Kaynağı Kuran, tebliğcisi Hz. Muhammed'dir bu dinin. Kuran'daki İslam'dır bu. Devşirme dine gelince onun kaynağı tek olmadığı gibi kitabı ve tebliğcisi de tek değildir. O, Kuran'daki İslam'ın tevhidine karşı bir şirket dinidir. Kitabı birkaç tane, önderi birkaç tane, hatta ümmeti birkaç tanedir. Bir tür anonim şirket gibidir. Bunun içindir ki devşirme dinde birlik ve ahenk yerine tefrika ve kaos vardır. Devşirme dinin tüm rahatsızlığı, ondaki hüküm kaynağının tek olmayışıdır. Devşirme dinde tam bir otorite boşluğu vardır. Ona göre, buna göre, falancanın kavlince, filancanın rivayeti mucibince, üstadın beyanına göre, hazretimizin fermanı gereğince v.s. devşirme dini bir yamalı bohça haline getirmiştir. Allah'ın dinindeki: Hüküm Allah'ındır. Allah'ın indirdiği ile hükmetmeyenler zalimlerin ta kendileridir. (5Maide Suresi44,45, 47,50) ilkesi saf dışı edildiği için bu şirket dinin ortaya koyduğu tabloda hakim özellik didişme ve bozgundur. Bu bozgunda hüküm yetkisinin mezhepler, hizipler, gruplar, partiler, tarikatlar ve daha bilmem neler tufanında kime veya kimlere ciro edildiği belli değildir. Bunun içindir ki bu tufanda aynı din kimliğini taşıyanların aynı niyetle icra ettikleri aynı fiil, şirketin bir elemanına göre sevap

olurken, bir başka elemanına göre büyük günah olabilmektedir. İki vatandaşımız, bir gazetede din adına verilmiş bazı fetvaların kupürlerini de ekledikleri mektuplarında, bu fetvaları değerlendirdikten sonra soruyorlar. Bu nasıl şey? Allah'ın dinine fatura edilen bu fetvaların bazılarını Allah'ın dinini tenzih ederek dikkatlerinize sunmak istiyorum: Namazda Ettehiyyat okunurken Şafiler'in şehadet parmağını kaldırması sünnet, Hanefilerin kaldırması ise bazılarına göre mekruh, bazılarına göre harammış. Bu bakımdan, Hanefiler'in Ettehiyyat okunurken parmak kaldırmamaları gerekirmiş. İfadeye konuluğu bile bir kaos sergileyen bu fetvanın vermek istediği acayiplik şudur: Aynı dinin iki mensubu aynı kitabın buyruğu olan bir ibadeti icra ederken aynı duayı okuyorlar ve o duanın aynı yerinde şehadet parmaklarını kaldırıyorlar. Gel gör ki, bunu yapmakla biri sevap kazanıyor, biri haram işliyor, yani büyük günaha giriyor. Ve bunun adı İslamiyet oluyor, öyle mi? Şu fetvayı da bir okuyucunun sorusuna verdikleri cevaptan izleyelim: Dişlerinde dolgu veya kaplama olan kişiler eğer Hanefi mezhebinde iseler onların gusül(boy) abdestleri geçersizdir. Başka mezhepten iseler problem yok. Bu fetvanın önümüze koyduğu gerçek şu: Allah'ın kitabı Kuran'a bağlı olduğunu istediği kadar söylese de, eğer bir insan yakasını Hanefi keyfine kaptırmışsa, dişlerini doldurtamaz, kaplatamaz. Aksi halde ömür boyu cenabet gezmiş olur. (Kıldığı namazlar da geçersiz olur) Yok eğer her nasılsa Şafii kampına kapılanmışsa sorun yok dişlerini doldurtabilir, kaplatabilir. Şimdi sormak lazım: Dinin temel amacından biri nefsi yani insanın varlığını, sağlığını korumaktır. İnsanın kendisini tehlikeye atmaması ise Kuran'ın emirlerinden biridir. Şimdi Müslüman, bu temel emirlere uyararak sağlığını korumak için dişlerini doldurtma, kaplatma yoluna mı gitsin, yoksa mezhep hatırı için Kuran'a ters düşmek veya ömür boyu cenabet gezmek şıklarından birini mi seçsin? Hayır efendim, Şafii olup kurtulsun diyorsanız, o zaman Hanefilik sıkıntısıyla cebelleşmek niye? Peki bütün bu hengameye dalmak yerine tek ve dosdoğru yolu çizen Kuran'a bağlı kalsak ne kaybederiz? Bizzat Kuran'ın sorduğu gibi: Allah, kuluna kafi gelmiyor mu? Diyeceksiniz ki Kuran'da diş doldurtmakla ilgili hiçbir bahis yoktur. Peki öyle ise, size ne oluyor da Allah'ın dinin kaynağı yaptığı kitaba koymadığı bir şeyi din bünyesi içine çekip ikinci bir ilah gibi insanın karşısına buyruklar, tartışmalar çıkarıyorsunuz? Allah bazı şeyleri eksik mi bıraktı da siz düzeltiyorsunuz?"

NE OLACAK DIŞLERİ ÇÜRÜYEN HANEFİLERİN HALİ?

www.kurandakidin.net

Ne yazık ki halkın geniş kitleleri mezheplerin gerçek yüzünü, bu yapının Kuran'la geliştiğini bilmeden mezhebe tabi olmakta, dini Kuran yerine mezheplerin izahlarına göre oluşmuş ilmihal kitaplarından öğrenmektedirler. Yukarıdaki örneği ele alırsak Türkiye'de halkın büyük bir kesimi Hanefi mezhebinden olduğunu söylemektedir. Fakat büyük bir kesimi Hanefi olan halkın büyük bir kısmı, mezheplerinin dişlere dolgu yapmayı yasaklayan izahını bilmediklerinden dişlerini doldurtmakta ve kaplatmaktadır. Böylece boy abdestleri ve dolayısıyla namazları Hanefilik dedikleri mezheplerine göre geçersizdir. Kitlelerin önüne "Ya Sunni olursun, Hanefi mezhebine uyarsın, ya da Şii, Alevi gibi sapık bir mezhepten olursun" şeklinde klişe laflarla, korkutmalarla; mezhepçilik adeta bir milliyetçilik, ırkçılık şekline dönüştürülüp sunulmuştur. Sunni olmamak adeta kafir olmakla eşdeğer gösterilmiş, bu fikrin her alternatifi de sapık ilan edilmiştir. Şiilik ve Alevilik'te de durum farklı değildir. Onlar da aynı şekilde ırkçılığa dönüştürülmüş mezhep taassuplarıyla Sünniliğe aynı şekilde yaklaşmaktadırlar. Bu kitlelerin görmezlikten geldiği ve halkın bilmesi gereken alternatif; Kuran'ın din olarak tek başına ele alınıp, tüm bu mezheplerin inkar edilmesi ve dinin yalnız Kuran'a dayanarak oluşturulmasıdır.

Mezheplerin kurucuları Kuran'ı ve hadisleri kendilerine göre yorumlayıp, diledikleri hadisleri veya ayetleri seçtikleri, dinin serbest bıraktığı konularda rey ve içtihad adıyla hüküm oluşturdukları için aslında Kuran'ın da, hadisin de üzerinde bir yetkiye sahip kılındılar. Bu yetkiyi kullanışlarından bizim gibi sadece Kuran'ı yeterli görenler değil, mezhep imamlarından sonra yaşayan ve bizim her fırsatta eleştirdiğimiz hadis imamları bile rahatsız olup, mezhep kurucularına çok şiddetli eleştiriler getirdiler. Eleştirilerin odaklandığı en önemli noktalardan biri mezhepçilerin kendi görüşlerini, reylerini kimi konularda hadisin önünde tutmalarıydı. Hatta bazı hadisçiler, ehli rey fakihleri diye çağırdıkları mezhepçileri; elde ettikleri sonuçlara, kendi reylerine uygun hadisler uydurmakla eleştirdiler. En meşhur hadisçi Buhari'nin, en büyük mezhebin kurucusu Hanefi'yi eleştirmesi ve güvenilmez ilan etmesi hadisçilerin bile bazı mezhepçileri beğenmediğinin en dikkat çekici örneğidir. Sonuç olarak bugün uyulan İslam, Kuran'ın İslam'ı olmadığı gibi aslında uydurmalar ile dolu hadisler bile değildir. Bugün uyulan İslam mezhep imamlarının kurduğu ve kendi kafalarına göre tüm bu kaynakları değerlendirdikleri İslam'dır. Mezheplerin kurulduğu dönemde ne Buhari, ne Müslim hadis kitaplarını yazmamışlardı. Hadisler sahih, zayıf, hasen şeklinde ayırmalara da mezhepler oluşturulduğu zaman tâbi değillerdi. Yani mezhepler, en titiz çalışması bile birçok uydurmayla dolu olan hadislerin, en doğru hadis çalışmaları olduğu iddia edilen kütübi sitte (altı meşhur hadis kitabı) ortada yokken oluşturuldu. Yani mezheplerin izahlarında uydurmaların yüzdesi birçok hadis kitabının çok çok üstündedir. Oysa ne yazık ki halkın önemli bir kesimi tüm bunlardan habersiz, kendi mezheplerini İslam'a eşit saymakta ve bu yapıların Kuran'la çelişikliğinden habersizdirler. Kuran dini açıklamış ve birçok konuyu açıklamayarak serbest bırakmış ve böylece dinin her devre, her ortama uymasını sağlamıştır. Mezheplerse dinin serbest bıraktığı her detayı, haşa Allah açıklamayı unutmuş gibi açıklayıp, dini birçok devirle, birçok durumla, hatta insanın yaratılışıyla çelişir hale getirmişlerdir.

HARİCİLERE GÖRE KADIN

www.kurandakidin.net

Birazdan göreceğimiz tablolar Kuran dışındaki konularda mezheplerin nasıl kendi aralarında çeliştiklerini göstermektedir. İslam'ın Kuran dışı kaynaklarından biri olarak "İcma" da gösterilmektedir. "İcma"yı Ehli Sünnet, tüm alimlerin bir konudaki ittifakı (ortak görüşü) olarak açıklar. Oysa aşağıdaki tablo aslında hiçbir konuda ittifakın (icmanın) olmadığını delilidir. Ehli Sünnet'in kendi içindeki mezheplerde "İcma"nın bazı konularda varlığı doğru olsa da, İslam tarihini baz alırsak, Kuran'da geçmeyen ama icma edilmiş hiçbir konu kalmaz. Kuran'a hangi konuda ilave yapılmaya veya Kuran'a aykırı bir izah getirilmeye kalkışılmışsa tarih içinde o izaha muhalefet olmuştur. Örneğin hayızlı kadının namaz kılamayacağına, namazın 5 vakit olduğunda, kadının devlet başkanı olamayacağına, zina yapan evlilerin taşlanarak öldürülmesinde Ehli Sünnet'in tüm mezhepleri görüş birliğindedir. Fakat bu Ehli Sünnet'in kendi içindeki görüş birliğidir. Örneğin Hariciler, hayızlı kadının namaz kılamasını, kadının devlet başkanı olabileceğini, farz namazların 5 vakitten az olduğunu, zina edenin taşlanarak öldürülemeyeceğini bu mezheplerin ilk kurulduğu yıllarda söylemişlerdir. Bu da bize Kuran'da geçmeyen her konunun nasıl güvenilmez, çelişkili olduğunu ve dolayısıyla Kuran'ın tek ve güvenilir kaynak olduğunu bir de bu yönden göstermektedir. Sırf Kuran'dan dini anlamak geçerli bir yöntem olmadığı sürece din adına birbirinden farklı mezheplerin ortaya çıkması kaçınılmaz sonuç olmaktadır. Kuran dışı mezhepler, ayrı ayrı fikirleriyle Kuran'dan sapmaktadırlar. Bu mezheplerin görüşleri, helalleri, haramları farklı olduğu için, bunların Kuran'ın İslam'ına karşı çıkışları bir birlik oluşturamaz. çünkü her biri Kuran'dan sapmışlık konusunda bir olsa

da, vardıkları sonuçlar açısından farklı oldukları için kendi aralarında bir sayılamazlar. Bu yüzden her ne kadar bazıları Sunni gibi başlıklarla bu mezhepleri bir potada gösterme çabasıdaysalar da birazdan sunacağımız tablolardan göreceğiniz gibi her biri ayrı uçlardadır. Bu yüzden bu mezheplerin arasındaki bir birlik ancak hayali bir birliktir, yutturmacadır, her birinin helali de, haramı da apayrıdır.

MEZHEP İMAMININ RÜYADA ALLAH'I GÖRDÜĞÜ UYDURMASI

www.kurandakidin.net

Mezheplere halkı inandırmak isteyenler, kendi mezhep imamlarını öven, diğer mezhep imamlarını yeren hadisler uydurmuşlardır. Bu arada mezhep kurucularının ne kadar bilgili, ne kadar dinine bağlı olduğu şeklindeki hikayeler de mezhep taklitçilerini mezheplerine bağlı kılmak için anlatılır. Bizim gördüğümüz en insafsız uydurmalarından biri ise Ebu Hanife'nin rüyasında 100 defa Allah'ı gördüğünü söyleyen uydurmadır. Ne yazık ki mezheplere halkı bağlayacağız diye kantarın topuzu bu kadar kaçmıştır. Mezhep kurucularını anlatan bu uydurmaların hepsinin gerçekten kendi izahları mı, yoksa sonradan talebeleri ve mezhep bağlıları tarafından mı uydurulduğunu tam olarak tespit edemiyoruz. Ama her durumda ortaya çıkan tablonun korkunçluğu ve Kuran'ın yeterliliği açıktır.

Biz günümüzde Hanefi mezhebi adına kabul edilenlerin Ebu Hanife ile de alakası olmadığı kanaatindeyiz. Ebu Hanife'ye tarihte "Ehli Rey" denmiştir. Bu Ebu Hanife'nin Kuran'da bulmadığı bir hususu kendi yorumu ile halletmeye çalışması sebebiyledir. Hadisi kaale almayan bir tutum olarak değerlendirilen bu davranış tarzına tüm "Ehli Hadis", özellikle Şafi ve sonraları Buhari aşırı tepki göstermiştir. Oysa günümüzde anlatılan Hanefi mezhebi komple hadisçi bir mezheptir. Hanefi mezhebinin her izahı bir hadise dayandırılmak istenmektedir. Oysa tarihsel kayıtlara göre Ebu Hanife'nin öldürülme sebebi kendisinin "Reyci" özelliğine bağlanır. Bugünkü Hanefi mezhebini bize, Ebu Hanife'yi öldüren iktidarın yönetimi altında aktardılar. Öyle ki Hanefi mezhebinin Ebu Hanife'den sonra iki numaralı kişisi kabul edilen Ebu Yusuf (3. bölümde gördüğümüz, kabak sevmem diyeni öldürmeye kalkan kişi), Ebu Hanife'yi öldüren iktidarın resmi fetva makamı olmuştur. Hocasının görüşlerini kendisini iktidar yapanların devrinde hem de kendisini iktidar yapanlar aynı zamanda hocasını öldürenlerken açıklayanların açıklamaları ideolojik, çarpık ve saptırılmış olmadan kalabilir mi? Ebu Hanife'nin "Reyci" tanıtılıp, bugünkü Hanefi mezhebinin "Hadisçi" olmasının temel sebebi bizce budur. İkinci sebep de mezhep sahiplerinin kendi görüşlerini doğru çıkarmak için mezhepsel görüşleri doğrultusunda hadis uydurmuş olmalarıdır. Hadis kitaplarının bir çoğu mezhepler kurulduktan sonra yazılmıştır. Bu yüzden mezhep görüşlerini doğru çıkartmak için hadis uyduranların hadisleri "Reyci" görüşlerin, nasıl "Hadisçi" görüşe dönüştüklerini açıklar. Ebu Hanife'nin görüşleri her ne olursa olsun, kitabımız boyunca eleştirdiğimiz "Hanefilik" mezhebi diye anlaşılan, anlatılan ve uygulanandır.

UYDURULAN DİNİN TEMELLERİNİ ŞAFİİ ATTI

www.kurandakidin.net

İyi bir araştırma yapılırsa bugünkü Ehli Sünnet fikirlerin, hadisçi dini yapının temelinin, ilk olarak Şafii mezhebinin kurucusu İmamı Şafii tarafından atıldığı anlaşılır. Şafii'den sonra açık bir Kurani hükmün bulunduğu birkaç durum hariç, fıkhî bir fikri bir veya birden fazla hadise dayandırmak mecburi hale geldi (W. Montgomery Watt, İslam Nedir?) Aynı yargıyı İlhami Güler şöyle açıklamaktadır: "Bu arada İslam dini düşünce tarihinde Kütübi Sitte ve özellikle Sahihî Buhari'nin neredeyse Kuran'a denk epistemolojik öneminin temelinde, Şafii'nin sünneti, gayri metluv vahye indirgemesinin büyük payı olduğunu unutmamak gerekir. Şafii'ye kadar birçok alim tarafından çeşitli şekillerde değerlendirilen ve sözlü akla tabi olan hadis kültürü, Şafii'den sonra yazım aşamasına ulaşarak bir nevi dogmalaşmaya ve önem itibarıyla Kuran'a yaklaşmaya başladı. (I. Kuran Sempozyumu, sayfa 310, Arkoun Tarihiyyetu'lFikri'lArabi, sayfa 7879) Bugünkü sünnet anlayışının temelini İmam Şafii ile atıldığını Osman Taştan ise şöyle anlatır: "Şafii'nin çıkışı bu durumu değiştirdi. Şafii Peygamber'in sünnetini toplumun sünnetinden ayırdı ve onu hukuki açıdan Kuran'ın seviyesine çıkardı. İdealde bu Hz. Muhammed'in Peygamber'liğine maksimum düzeyde bir saygı duymak ve aynı zamanda hizmet etmektir. Gerçekte ise bu tavır Hz. Peygamber ile onun toplumunun arasına kapatılması güç olan bir mesafe koymaktır. Böylece sünnet, vahiy potası içerisinde Kuran'la birleştirilmişti. Artık yapılacak olan şey sahabe sözlerini de sünnetle birleştirip vahyin kapsamına dolaylı olarak dahil etmektir... Sonuçta bu tür teorik gelişmeler aslında Kuran'a mahsus olan vahyi önce Sünnet'e sonra da sahabe sözlerine teşmil etmişti. Bir diğer ifadeyle bu durum kutsallığı ilahî kelam olan Kuran'dan beşerî kelam olan sahabe sözlerine kadar yaymaktır." (I. Kuran Sempozyumu, 317321)

Mezhepler tarihine bu kitapta geniş yer ayırmak istemedik. Bunun yerine mezheplerin vardıkları sonuçlara ve bu sonuçların Kuran'la çelişkilerine detaylı bir şekilde yer verdik. Mezhepler tarihini inceleyen her kişi Şafii'nin Hanefî mezhebine saldırılarını, Maliki, Hanbelî, Şafii mezheplerinin Ehli Sünnet adlı bir mezhebin dört ayrı kolu değil fakat her birinin apayrı birer mezhep olduklarını anlar. Birazdan göreceğiniz tablolardaki 100 örnek de mezheplerin farklılığını göstermeye yetecektir. Aslında apayrı olan bu mezhepler ilerleyen asırlarda siyasi otoritenin rolüyle ve siyasi otoritenin, Nizamiye Medresesinin Rektörü yaptığı Gazalî'nin katkılarıyla tek bir mezhepmiş gibi gösterilmeye çalışılmışlardır. Ehli Sünnet veya Sünnilik adı altında dört apayrı mezhep toplanmıştır. Apayrı olduklarına inanmayan, tabloları incelesin. Tablolardaki 100 örneğimiz az gelirse bu dört mezhebin hükümlerini karşılaştıran Dört Mezhebin Fıkıh Kitabı gibi kitapları okusunlar; tek ad altında toplanmaya çalışılan bu mezheplerin, apayrı hükümleriyle birbirlerinden ne kadar ayrı olduklarını bu şekilde görsünler. Allah bize tek bir din indirmişken kendi aralarında binlerce çelişkiyi taşıyan mezheplerin doğru olması mümkün mü? Apaçık, çelişkisiz, korunmuş Allah'ın kitabı yerine, mantıksız, çelişkili, tahrif edilmiş ve insan yapısı olan mezhepleri din diye kabul etmek hiç doğru olabilir mi? Bu dört mezhebin ortak noktaları; Kuran'la yetinmemek, Kuran dışı dinî kaynaklar edinmek suretiyle Allah'ın dindeki otoritesini bozmaya çalışmak ve dinî fırkalara bölmektir.

Hep birlikte Allah'ın ipine sarılın, fırkalara bölünüp ayrılmayın.

3 Ali İmran Suresi 103

HALA ATALARINIZIN MEZHEBİNE Mİ İNANIYORSUNUZ?

www.kurandakidin.net

Mezheplerin kendi aralarında nasıl çeliştiklerini aşağıdaki tablolardan görelim ve Allah'ın tek dininin mezhepler aracılığıyla nasıl farklı dinlere dönüştürüldüğünü anlayalım. Bu tablolarda ayrıca mezheplerin kendi içlerindeki çelişkilerine yer vermiyoruz. Örneğin Hanefi mezhebinin ilk kurucusu Ebu Hanife ile onun talebeleri Ebu Yusuf ve Muhammed'in farklı görüşleri olduğu da kabul edilir ve bunlarda da çelişki çoktur. Bu tablolarda sadece Sünni 4 mezhebin çelişkileri vardır. Şiilikle Sünniliğin ayrılıkları da ayrı bir kitap yazdıracak kadardır. Bu tablolar çelişkilerin ancak az bir kısmını göstermektedir. Mezheplerin tüm çelişkilerini anlatmaya bu kitabın hacmi çok dar gelir. Allah bizim Kuran'ın hacmi dışındakilerden dinimizi öğrenmemizi istememiş olması sayesinde bu kargaşanın, bu çelişkilerin içinde boğulmuyoruz.

Siz eğer hala atalarınızdan miras aldığınız mezheplere, sırf atalarınız bunlara iman ettiği için inanıyorsanız, lütfen sunacağımız 100 örneği inceleyip mezhebinizi iyice öğrenin. Öğrendikten sonra; tüm bu çelişkilerden sonra mezhebinizi bir kenara atıp ister Kuran'la yetinin, ister bu tabloları uygulayıp bu farkları "rahmet" diye niteleyin. Uyarı bizim; akıl sizin, seçim sizin, sorumluluk sizin.

Mezheplerin Çelişkilerine 100 tane örnek

www.kurandakidin.net

	Konular	Hanefi	Maliki	Şafii	Hanbeli
1	Ölü Hayvanın derisi helal midir?	Haram	Helal	Haram	Helal
2	Pislikle beslenen hayvanların eti helal midir	-	Helal	-	Haram
3	Yılan balığı yemenin hükmü nedir?	Helal	-	-	Haram
4	Erkeğin kırmızı elbise giymesinin hükmü nedir?	Mekruh	Helal	Haram	Mekruh
5	Erkeğin sarı elbise giymesinin hükmü nedir?	Haram	Helal	Haram	Haram
6	Ud, zurna, dümbelek, boru davul çalmak nedir?	Mekruh	helal	Helal	Haram
7	Karga eti yemenin hükmü nedir?	Haram	Helal	Haram	Haram
8	At eti yemenin hükmü nedir?	Haram	Helal	-	-
9	Midye yemenin hükmü nedir?	Haram	Helal	-	-

10	İstiridye yemenin hükmü nedir?	Haram	Helal	-	-
11	Istakoz yemenin hükmü nedir?	Haram	Helal	-	-
12	Kırlangıç eti yemenin hükmü nedir?	Helal	Helal	Haram	Haram
13	Kartal eti yemenin hükmü nedir?	Haram	Helal	Haram	Haram
14	Yarasa eti yemenin hükmü nedir?	Haram	Mekruh	Haram	Haram
15	Beyt-i Tavaftan öne abdest almak nedir?	Vacip	Farz	Farz	Farz
16	İlk iki rekatta Fatiha okumanın hükmü nedir?	Vacip	Farz	Farz	Farz
17	Rüku ve secdelerde tesbih etmek nedir?	Sünnet	-	Sünnet	Vacip
18	İlk iki rekatta Fatiha'dan sonra sure okumak nedir?	Vacip	Mübah	Sünnet	Sünnet
19	Fatiha'dan evvel Besmele çekmek nedir?	Sünnet	Mekruh	Farz	-
20	Namazda ayakların arası ne kadar açık olmalı?	4 parmak	2 karış	1 karış	2 karış
21	Vitir namazının hükmü nedir?	Vacip	Sünnet	Sünnet	Sünnet
22	Tüysüz bir delikanlıya değen erkeğin abdesti bozulur mu?	Hayır	Evet	Hayır	Hayır
23	Namazda selam almak abdesti bozar mı?	Evet	Hayır	-	-
24	Namaz kılan kimsenin önünden geçilmesinin haram olduğu mesafe ne kadardır?	40 kulaç	1 kulaç	3 kulaç	3 kulaç
25	Namaz içinde unutarak konuşmak namazı bozar mı?	Evet	Hayır	Hayır	Evet
26	Namazda hatayla yanlış bir kelime geçerse namaz bozulur mu?	Evet	Hayır	Hayır	Hayır
27	Namazda af ve of demek namazı bozar mı?	Evet	Hayır	Evet	Evet
28	Eti yenen hayvanların sidiği ve artığı necis midir?	Evet	Hayır	Evet	Hayır
29	Eti yenen hayvanların menisi necis midir?	Evet	Evet	Hayır	Hayır
30	Abdestin farzları kaçtır?	4	7	6	7

31	Abdesti belli bir sıra ile almak farz mıdır?	Hayır	Hayır	Evet	Evet
32	Abdesti ara vermeksizin almak farz mıdır?	Hayır	Evet	Hayır	Evet
33	Abdestin sünnetlerinin sayısı kaçtır?	18	8	30	20
34	Misvak kullanmak sünnet midir?	Evet	Hayır	Evet	Evet
35	Abdestte ellerin, yüzün ve kolların üçer kere yıkanması sünnet midir?	Evet	Hayır	Evet	Evet
36	Abdestte başın üç defa mesh edilmesi sünnet midir?	Hayır	Hayır	Evet	Hayır
37	Abdestte kulakların içten ve dıştan meshi sünnet midir?	Evet	Evet	Evet	Hayır
38	Abdestte kulaklar kaç defa mesh edilmelidir?	1	1	3	1
39	Abdesti bozan şeylerin sayısı kaçtır?	12	3	5	8
40	Cinsellik organına dokunmak abdesti bozar mı?	Hayır	Evet	Evet	Evet
41	Namazda kakhaha ile gülmek abdesti bozar mı?	Evet	Hayır	Hayır	Hayır
42	Deve eti yemek ve cenazeyi yıkamak abdesti bozar mı?	Hayır	Hayır	Hayır	Evet
43	Abdest şüphe ile bozulur mu?	Hayır	Hayır	Hayır	Evet
44	Kan akması abdesti bozar mı?	Evet	Hayır	Hayır	Hayır
45	Delikli meshin üzerinden mesh etmek caiz midir?	Evet	Evet	Hayır	Hayır
46	Gusül abdesti almayı gerektiren sebeplerin sayısı kaçtır?	7	4	5	6
47	Gusül abdestinin farzları kaç tanedir?	11	5	3	-
48	Umursamazlıktan veya tembellikten dolayı namaz kılmayanın hükmü nedir?	Hapsedilir, kanatılana kadar dövülür, öldürülür	Tevbe etmezse öldürülür	üç gününde tevbe etmezse öldürülür	üç gününde tevbe etmezse öldürülür
49	Ezanın sözleri peşpeşe okunmasa da geçerli olur mu?	Evet	Evet	Hayır	Hayır

50	Arapça bilmeyen kimsenin kendisi için ezanı kendi dilinde okuması caiz midir?	Hayır	Hayır	Evet	Hayır
51	Ezanda niyet şart mıdır?	Hayır	Evet	Hayır	Evet
52	Ezan ve kamet esnasında selam almak caiz midir?	Hayır	Hayır	Hayır	Evet
53	Fatiha suresi okunmadan kılınan namaz geçerli olur mu?	Evet	Hayır	Hayır	Hayır
54	Namazı bitirirken selam vermenin farz olduğu miktar nedir?	Farz değildir	1 tarafa vermek farzdır	1 tarafa vermek farzdır	2 tarafa vermek farzdır
55	Erkeğin avret yeri neresidir?	Göbeği ile diz kapağı arası	Ön ve arka uzuvları	Göbeği ile diz kapağı arası	Göbeği ile diz kapağı arası
56	Ölünün yıkanmasının farz olması için cesedin ne kadarının bulunması gereklidir?	01.Şub	02.Mar	Az da olsa olur	Az da olsa olur
57	Ölüyü yıkarken ağızına ve burnuna su vermek gerekir mi?	Hayır	Evet	Evet	Hayır
58	İhramlı iken hacda ölen kişinin üstüne hoş koku sürülüp başı örtülür mü?	Evet	Evet	Hayır	Hayır
59	Cenaze namazını kimin kaldırması gerekir?	Sultan Devlet Başkanı	Kaldırması vasiyet edilen kişi	Velisi	Kaldırması vasiyet edilen kişi
60	Cenaze namazı, namaz kılmanın yasak olduğu kaç vakitte kılınmaz?	5	3 k	Her vakitte ılınabilir	3
61	Ölü gömülme için, öldüğü yerden başka bir yere nakledilebilir mi?	Evet	Evet	Hayır	Hayır
62	Oruç için dil ile söyleyerek niyet etmek şart mıdır?	Evet	Evet	Hayır	Evet
63	Ramazan orucu için hergün ayrı ayrı niyet etmek şart mıdır?	Evet	Hayır	Evet	Evet
64	Kan aldırma orucu bozar mı?	Hayır	Hayır	Hayır	Evet
65	Zekatin farz olması için hangi mallardan borçlu olmamak şarttır?	Zirai ürün dışındaki mallardan	Altın ve gümüş	Böylebir şart yoktur	Bütün mallardan
66	Erkek ve kadının ziynet eşyalarından zekat vermeleri farz mıdır?	Evet	Hayır	Hayır	Hayır

67	Kâğıt paradan zekat vermek farz mıdır?	Evet	Evet	Evet	Hayır
68	Madenlerden ne kadar zekat verilmesi gereklidir?	01.May	01.May	Oca.40	Oca.40
69	Ticarî bir eşyanın zekatının şartları kaçtır?	4	5	6	2
70	Topraktan çıkan her şey için zekat vermek farz mıdır?	Evet	Hayır	Hayır	Hayır
71	Balın zekatını vermek farz mıdır?	Evet	Hayır	Hayır	Evet
72	Vakfedilen topraktan zekat vermek farz mıdır?	Evet	Evet	Hayır	Hayır
73	Kiralanan veya emanet alınıp ekilen toprağın zekatını vermek farz mıdır?	Hayır	Evet	Evet	Evet
74	Zeytinin zekatını vermek gerekli midir?	Evet	Evet	Hayır	Evet
75	Yem ile beslenen ve çalıştırılan hayvanlardan zekat vermek farz mıdır?	Hayır	Evet	Hayır	Hayır
76	Koyun ile keçi kaç yaşlarında olursa zekatı farzdır?	Koyun 1 Keçi 1	Koyun 1 Keçi 1	Koyun 1 Keçi 2	Koyun 1/2 Keçi 2
77	Kadın yanında kocası olmadan hacca gidebilir mi?	Hayır	Evet	Evet	Hayır
78	Acizlik veya zaruret yüzünden hacca gidemeyen kişinin kendi yerine başkasını göndermesi caiz midir?	Evet	Hayır	Evet	Evet
79	Haccın şartı kaç tanedir?	2	4	5	4
80	Şeytan taşlarken atılan taşın cemreye düşmemesi caiz midir?	Evet	Hayır	Hayır	Hayır
81	Müslüman olmayan bir fakire yemek verilmesi caiz midir?	Evet	Hayır	Hayır	Hayır
82	İpeğin üzerine oturmak, yaslanmak, yastık olarak kullanmak, duvar örtüsü yapmak haram mıdır?	Hayır	Evet	Evet	Evet
83	Erkek çocuğa ipek giydirmek caiz midir?	Hayır	Hayır	Evet	Evet
84	Gümüş ile süslenmiş kaptan su içmek ya da	Evet	Hayır	Hayır	Hayır

	abdest almak caiz midir?				
85	Sakalı kesmek haram mıdır?	Evet	Evet	Hayır	Evet
86	Tavla oynamak haram mıdır?	Hayır	Evet	Evet	Evet
87	Satranç oynamak haram mıdır?	Evet	Evet	Hayır	Evet
88	Ölen bir kişinin borçları ödenmeli midir?	Hayır	Evet	Evet	Hayır
89	Kişi kendi arazisinde bulunan maddenin ne kadarını devlete vermelidir?	01.May	Hiç	Hiç	Hiç
90	Bir araziyi gasp edip eken kimse çıkan ürünün sahibi midir?	Evet	Evet	Evet	Hayır
91	Yapılan bir sözleşmeyi değiştirme veya feshetme süresi ne kadardır?	3 gün	İhtiyaç gereği kadar	3 gün	Anlaşma ile belirlenir
92	Cinsi tecavüzde bulunulan hayvanın hükmü nedir?	Öldürülür, eti yenmez	Öldürülmez, etiyenebilir	Öldürülmez, etiyenebilir	Öldürülmesi gerekir
93	Şarap ve diğer sarhoş edici maddelerin içilmesinin cezası kaç değnektir?	80	80	40	80
94	Şarap kokan veya şarap kusan kişiye değnek cezası uygulanır mı?	Hayır	Evet	Hayır	Hayır
95	Dinden döndüğü için öldürülen bir kişinin malı mirasçılara verilebilir mi?	Evet	Hayır	Hayır	Hayır
96	Dinden dönen kadın öldürülür mü?	Hayır	Evet	Evet	Evet
97	Terketmek, hapsetmek, aç ve susuz bırakmak suretiyle bir kişiyi öldürmek, kasten öldürmek gibi midir?	Hayır	Evet	Evet	Evet
98	Bir kadının hakimlik yapması caiz midir?	Evet	Hayır	Hayır	Hayır
99	Köpek necis bir hayvan mıdır?	Hayır	Hayır	Evet	Evet
100	Müezzin okuduğu cezandan dolayı ücret alabilir mi?	Hayır	Evet	Evet	Hayır

Sünni veya şii olmak zorunda mıyız ?

İHSAN ELİAÇIK (www.haber10.com)

Irak'taki durum giderek içinden çıkılmaz bir hal alırken, en son Saddam'ın idamı ile Şii-Sünnî gerilimi ve saflaşması bir kez daha tetiklendi.

"Büyük Şeytan", daha önce Şiilere saldırttığı, Kürtlere kimyasal bomba attırttığı Saddam'ı, döndü Kürtlere yargılattı, Şiilere astırdı. Malum, yargılayanlar Kürt, asanlar Şiiydi.

Hani o tipik "emperyalist" taktik vardı ya; böl, parçala, yut politikası...

Tıkır tıkır işliyor.

Ve hiç birimiz hiçbir şey yapamıyoruz.

Müslüman dünya tam bir akıl tutulması yaşıyor.

Şiilik veya Sünnilik artık para da etmiyor.

Iraklı ve İranlı Ayetullahlar "Sünnînin kanı Şiîye haramdır" diye açıklama üstüne açıklama yapıyor. Mekke'de Şii ve Sünnî alimler toplantısından ortak beyanatlar çıkıyor; ama nafiye...

Türkiye'de bir zamanlar, sağcı ve solcu kahvehanelere "aynı silahla" ateş edildiğinin ortaya çıkması gibi, Sünnî ve Şii camilere "bir el" aynı silahlarla ateş ediyor, bomba atıyor. Tam anlaşma sağlanmışken, bir de bakıyorsunuz patlamalar, kurşunlamalar yeniden başlıyor.

"Büyük Şeytan", zayıf karnımızla oynamayı, oraları deşmeyi çok iyi beceriyor. Buldu kaynağı, keyifle deşeliyor, yarayı kanatıyor, kışkırtıyor, bizimle oyum oyum oynuyor.

Ve biz, hepimiz çaresizlik içinde seyrediyoruz.

Peki, suçu büyük şeytana atıp, işin işinden çıkmak öyle kolay mı?

Düştüğümüz bu halden Müslüman dünyanın hiç mi kabahatı yok?

Bir "yara" var ki adamlar deşeyip duruyor.

Bu yarayla sen zamanında yüzleşmemiş, yangına körükle gitmişsin. Şii ve Sünnî itikatları oluşturmuşsun. "Şii veya Sünnî olunmadan Peygamberin yolundan gidilemez" demişsin yıllarca. "Şii veya Sünnî olmak zorunda mıyız?" diyenlere mezhepsiz, telifikçi, itikadı bozuk vs. diyerek dışlamışsın. Velhasıl Şiiliği veya Sünniliği bütün zamanların "imani" haline getirmişsin, din yerine koymuşsun.

Şimdi çek ceremesini, dövünmek vaktidir bu an.

Hız. Peygamber, veda hutbesinde "Bu söylediklerimi, burada olanlar olmayanlara anlatsın, belki onların içinden daha iyi anlayan çıkar" buyurmuş...

"Bu ümmetin başı mı sonu mu hayırlıdır bilinmez" demiş...

Ne demek bunlar?

Bunu, Şîîliğin veya Sünnîliğin rantını yiyenler söyleyemez, ben söyleyeyim:

“Öncekiler de yanlış yapabilir” demek!

Öncekiler de sonrakiler de...

Demek ki “Öncekiler hep iyi yaptı, ne yaptılarsa iyiydi. Biz onlardan farklı bir şey yapamayız” diye bir şey yok.

Akif’in dediği gibi “Böyle gördük dedemizden” sözü dinen merdud.

Şimdi, kendisine Şîî veya Sünnî diyerek, İslam’ı iyi anlamanın yegane yolu olarak bu ikisinden birine tabi olmayı şart görenlere soruyorum: Elinizde “Böyle gördük dedemizden” mazeretinden başka ne var?

Boşuna eyet hadis sıralayarak Şîî veya Sünnî olmamızın vacip olduğu edebiyatı yapmaya kalkmayın. Bunların hepsinin yeri tarihin çöp sepetidir. Tarih ve hayat bunun böyle olmadığını göstermiştir. İspatı işte Irak’tır. Dahası Çaldıran’dır, hatta Siffin’dır.

Bütün o küf bağlamış sayfalar, varaklar, Şîî ve Sünnî itikatları, amentüleri fostur.

İstediğiniz kadar ayet, hadis sıralayın. 72 fırka edebiyatı yapın, fırkay-ı naciyeler düzün. Hz. Peygamber ne Şîî idi, ne de Sünnî. Ne Hz. Ali Aleviyim dedi, ne de Hz. Ebubekir Sünniyim.

Bütün bunlar hep onlardan sonra ve “onlara rağmen” ortaya çıktı.

Fakat gel gör ki onları geçti.

İnsanlar şu an Şîî veya Sünnî olduğu için mutlu mu oluyorlar?

Ne işe yarıyor sizin bu Şîîliğiniz veya Sünnîliğiniz?

Hesaplaşma, kan, revan, kıyım...

Tarihte de böyleydi. Çünkü işin doğuşu sakat, yanlış.

Bunların hepsi tarihin altında ezilmek, geçmişî kutsamak, öncekileri yanılmaz kabul etmek, zamanı onların çağında dondurmaktan başka bir şey değil.

Tarih, şu an derin bir sessizlik içinde değil mi?

Kulak ver dinle; bir ses, bir seda işitebiliyor musun Çaldıran’dan, Siffin’den, Cemel’den...

Tarih bir olaylar yığınınından, tecrübe ve birikimden, bundan dolayı da zenginlikten başka nedir ki? Ve bu olaylar yığınınından, zenginlik, tecrübe ve birikimden bir sonuç çıkaramıyor, tarihi tekerrür ettirip duruyorsan, müstahaksın, çek ceremeni, dövünmek vaktidir bu an.

Tabîki bu tarih, o geçmiş, şu kalbura dönmüş coğrafya her şeye rağmen bizim. Acısıyla tatlısıyla, günahı ile sevabı ile üstleneceğiz. Geçmişin yükünden kaçmayacağız. Yenilmiş ve yıkılmış bir uygarlığın sorumsuz nesilleri olmak bize yakışmaz. Bu tarihin ve coğrafyanın, varsa insanlığa bir borcu hepsi bizimdir, üstleneceğiz. Varsa bir suçu, hepsi bizimdir onlar adına hesabını vereceğiz. “Bize ne” demiyeceğiz. Bu tarihi

sahipleniyorsak, kendimizi onların yerine koyuyoruz demektir. Onlar adına insanlığın önünde şu an biz varız ve onları savunmasız ve yapayalnız bırakmayız. Bizden sonrakilerin, bize de aynısını yapmasını istemiyorsak bu sürekliliği gözetmek zorundayız.

Bu cennet bu cehennem bizim.

Fakat bütün bunlar tarihin altında ezileceğimiz anlamına gelmez.

Geçmişe "sünger" çekmekten değil "süzgeç" olmaktan bahsediyorum.

Tarih akıyor ve "Zamanın Sahibi" her an yeni bir iş ve oluşta...

Yepyeni alemler/durumlar mümkündür. Yeniden doğuş, tazeleniş muhal değildir. İbret geçmişte olabilir; ama umut bugünde ve gelecektedir.

Şurası bir gerçek ki, bir mağarada varoluş sancıları çeken bir öksüzün dünyaya getirdikleri, bir güneş gibi insanlığın şafağında doğan o muazzam mesaj, ne yazık ki doğduğu topraklara gömülmüştür. Pers'in ve Bizans'ın köhnemiş telakkileri onu istila etmiştir. "Rum" suresinin öncesine dönülerek, Pers-Roma rekabetinin, İslâm içinde Şîî-Sunnî kılıfı altında yeniden hortlatılmasına mani olunamamıştır. Buna çanak tutulmuş ve fakat farkına bile varılamamıştır. Dünya, var gücüyle, içerden ve dışardan o mağaradan yükselen sesin üzerine yürümüş, onu boğmak ve yok etmek için elinden geleni ardına koymamıştır. "Söyletmen vurun" diyerek, "Böyle gördük dedemizden, bu de nereden çıktı" diyerek saldırmışlardır; hala da saldırmaktadırlar.

Oysa o mağaradan dünya semalarına yayılan, karanlık dehlizleri yırtarak yükselen bir insanlık parıltısıydı.

Bunları şunun için söylüyorum:

Kur'an'da şöyle bir ayet var: "*Size söz verilen şey de rızkınız da göktedir (sema).*" (Zariyat, 51/22)

Yani: 1- Size sözü edilen cennet ve cehennem ile yediğiniz rızıkların kaynağı göktedir. 2- Kendine bak, yeryüzüne bak, kendine güven ve göklere yönel. İstikbalin, geleceğin, rızkın, sana söz verilen engin ufuklar oradadır. 3- Bir şeyi aşmanın yolu ondan daha yükseğe (sema) sıçrayabilmektir. Bu nedenle içinde bulunduğun durumdan ümitsizliğe kapılma. Tarihin, geleneğin, tabiatın, kendinin ve konjoktürün zindanlarından kurtul. Bunların seni ezmesine fırsat verme. Tıkandığın yerde, tıkanıklığı aşacak yeni bir hamle yap; tıkanıklığa neden olan şartları aş, gerilimin dışına çık, seni boğan karanlık dehlizleri yırtarak yüksel...

Şimdi, şu Şîîlik-Sünnîlik gerilimini "yırtarak aşmanın" zamanı gelmedi mi?

Hep böyle geçmişin olumsuz mirası altında ezilip duracak mıyız?

Tarihin tortularını sürdürmek zorunda mıyız?

Bizim olmadığımız bir dünyada ortaya çıkmış gerilimleri, ayrılıkları, gayrılıkları, hataları, yanlışları sürdürüp durmak akıl tutulması değilse nedir?

Rızkımız (ekmeğimiz, aşımız, geleceğimiz, hayatımız) ve bize vaat edilen şey (vahdet, birlik, güç, kudret) bu gerilimleri aşmada, yeni bir hamle ile sığrama yapmada değil midir?

Bu sığramayı yapmaya engel olan nedir?

İran devrimi günlerinde söylenen ve fakat kendilerinin de aşamadığını gördüğüm o sloganı tarihî, siyasî, mezhebî bütün gerekleri ile birlikte hayata geçirmenin zamanı çoktandır geldi geçiyor; "İa Şiîyye İa sünniye İslâmiyye İslâmiyye..."

Ben bunu laf olsun, birlik beraberlik mesajları versin diye söylemiyorum. Bütün gerekleri ile birlikte teorik ve pratik olarak yaşıyorum: "Şiî imamet mitolojisini" ve "Sünnî saltanat ideolojisini" aşmadıkça İslam dünyasının önünde yeni ufuklar açılmayacaktır!

İnşa çağında, ihya çağlarından kalma bu gerilimleri artık aşmalıyız. İnşa çağının Müslümanı kendini Şiî veya Sünnî olarak adlandırmak zorunda değildir. Hele bu davaları sürdürmek zorunda hiç değildir.

Geçmişin iyilikleri, güzellikleri, doğrulukları bizim; hepimizin, yanlışlıkları kendilerininindir. Hesabı bize kalsa da, ceremesini biz çekiyor olsak da yanlışlar ilelebet süremez; iyilik, güzellik, doğruluktur baki olan.

Şu Şiî-Sünnî davası Müslüman dünyanın bir yanlışlığıydı. Bunu kabul edelim. Tevhid dinine, bölgeyi ve insanlığı Pers-Roma rekabetinden kurtaran vahdet dinine hiç yakışmadı, yakışmıyor. Hala dava edip durmanın kime ne faydası var?

Makus talihi çevirecek, yaraları saracak, tekrar Rum suresinin o muazzam mesajını diriltecek bir önder, bir fikriyat, bir heyecan, bir topluluk çıkacak elbet bu ümmetten; yeter ki bu ülküye çağırın, icabet edilecektir.

Allah'a ve ahiret gününe inanan, doğrudan doğruya Kur'an'dan ilham alan, bizzat peygamberi uyulacak en güzel örnek kabul eden, doğruluk ve dürüstlük yolundan (sırat-ı müstakim) şaşmayan, saf bir yürek temizliği içinde (ihlas) yüzünü fitrat dinine çeviren, ana insanlık yolundan (hablun minennas) yürüyen, bunu aynı zamanda Allah'ın yolu belleyen sade bir "Müslüman" olmak yetmiyor mu? Bundan daha güzel ne olabilir?

Akif'ten ilhamla, söz geldi, tam yeri:

Ne Sünnî ne Şiî, bırakınız, sade Müslüman olunuz.

Ben ki "Sünnî" bir muhittenim bunu benden duyunuz.

Her hizip kendinde olanla sevinir; bense kurtuluşu O'nda buldum.

"Hâşa, asla" dersiniz, başka bir şey diyemem işte perişan yurdum.